

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания убытков с директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: На производстве произошел несчастный случай, в результате которого работнику был причинен тяжкий вред здоровью, и была установлена инвалидность. Пока шло уголовное расследование в отношении директора, Общество-работодатель выплатило пострадавшему работнику полмиллиона рублей компенсации. Поскольку, по мнению Общества, директор ненадлежаще исполнял свои обязанности, не обеспечил безопасные условия и охрану труда на производстве, причинив Обществу убытки в виде компенсации работнику, то пусть он их и возмещает.

Суд с Обществом согласился и во всех трех инстанциях требования поддержал. Но директор не успокоился и обратился в суд за пересмотром дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Оказалось, что приговором суда по уголовному делу он оправдан. Суд общей юрисдикции установил, что директор принимал все необходимые меры по обеспечению безопасных условий труда работников. В Обществе была разработана структура работников по их руководящим и властным полномочиям. Пострадавший работник находился в подчинении механика, а тот, в свою очередь, в подчинении у заместителя директора. На каждом рабочем месте проводились инструктажи ответственными работниками, был организован контроль за состоянием условий труда. Директор вообще умница - даже привлекал сторонних специалистов, которые проверяли соблюдение безопасности работ и слали потом заместителю директора докладные записки, если что не так. В общем, директор грамотно делегировал функции своим подчиненным и «держал руку на пульсе», но это не говорит о том, что он, как «Фигаро тут, Фигаро там», должен успевать контролировать каждого работника или проводить инструктажи сам. Особенно, учитывая масштабы производства. Кроме того, непосредственно директор не давал пострадавшему каких-либо распоряжений или заданий. Они вообще не контактировали. По свидетельским показаниям распоряжения пострадавшему выполнять работу, которая привела к несчастному случаю, поступили от механика и от гражданки, которая даже не была работником Общества.

В общем, получается, директор не виноват. Он действовал разумно и добросовестно - организовал надлежащую систему управления в Обществе и осуществлял должный контроль за выполнением делегированных подчиненным функций, доверяя компетентности и профессионализму этих самых подчиненных. Учитывая эти обстоятельства, арбитражный суд произвел поворот решения и обязал Общество вернуть директору ранее взысканные с него деньги.

Выводы и возможные проблемы: Порой, даже когда руководитель делегировал некоторые функции другим работникам, он не вправе формально ссылаться на это, как на основание освобождения от ответственности. Поскольку руководитель в любом случае отвечает за бездействие, выразившееся в неосуществлении контроля за действиями работников. Однако в данном случае наличие контроля было доказано. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«взыскание убытков с директора несчастный случай»*.

Цена вопроса: 500 тыс. руб.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.12.2025 N Ф04-4899/2021 ПО ДЕЛУ N А45-9283/2021](#)