

Мы в ответе за тех, кого заменили?!

Для кого (для каких случаев): Для случаев смены директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: У Общества с 2011 был один Директор. В 2022 году участники выявили расхождение данных, представленных Директором в промежуточном отчете за 2022 год, с фактическим финансовым состоянием Общества, что отразили в протоколе внеочередного общего собрания участников. И на основании чего приняли решение о назначении нового директора. С сентября 2022 года был назначен новый Директор. «Властвовал» он тоже недолго, в августе 2023 года его заменили на третьего директора.

Далее в мае - июне 2024 года участники решили провести аудит деятельности предприятия за 2022 год. Аудиторской проверкой выявили, что в подотчете у Директора1 на дату увольнения числилась задолженность в размере 5 245 972,92 руб., частично погашенная им путем сдачи авансового отчета на сумму 141 084,51 руб. и внесением денежных средств на расчетный счет в сумме 1 970 208,81 руб., при том, что иных документов, подтверждающих погашение задолженности Директором1, не было. А еще оказалось, что Общество вернуло «займ» Директору1 - 635 000 руб. Только вот договора на него не было. Т.е. это тоже его неосновательное обогащение. Всего получилось - 3 769 679,60 руб.

Далее Общество пошло в суд. Но потребовало 3,7 миллиона не только с Директора1, но и солидарно с Директора2. По мнению Общества, Директор2 не принял всех должных мер по взысканию задолженности с Директора1. Он всего лишь направил ему претензию и справку 2-НДФЛ. Но этого маловато, - считало Общество. Кроме того, Общество с обоих потребовало проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 282 178,77 руб.

Суды посчитали, что неправомерные действия Директора2, которые привели к возникновению у Общества убытков, выразились именно в том, что при длительном и самостоятельном ведении бухгалтерского учета, осуществлении обязанностей единоличного исполнительного органа Общества, он не предпринял необходимых и зависящих от него мер, направленных на истребование денежных средств у Директора1, не сообщил о данном факте ни участникам Общества, ни лицу, назначенному третьим директором, при том, что о неправомерном получении Директором1 денежных средств и размере убытков Директору2 было достоверно известно. Кроме того, признавая действия Директора2 не соответствующими стандартам добросовестности и разумности, суды также исходили из отсутствия доказательств надлежащей передачи ряда бухгалтерских документов с его стороны, что не позволило Обществу своевременно взыскать дебиторскую задолженность со своих контрагентов.

Суд округа только не согласился со взысканием процентов. Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных [статьей 395](#) ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков. Т.е. взыскивать проценты за период до вступления в силу решения суда нельзя.

Выводы и возможные проблемы: Новому директору нужно внимательно присмотреться к работе прежнего. Если найдет растрату, то обязательно нужно предпринять все меры: не только направить претензию, но и обратиться в суд, и к приставам. Иначе есть риск взыскания убытков в солидарном порядке с обоих директоров. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «убытки солидарно директор».

Цена вопроса: убытки 3 769 679,60 руб. и проценты 1 282 178,77 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.05.2026 N Ф05-24158/2025 ПО ДЕЛУ N А41-76241/2024](#)