

Как налоговая пыталась войти в одну и ту же воду дважды

Для кого (для каких случаев): Для случаев взыскания налоговых долгов.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Общество периодически копило долги. Так, неуплата налогов возникла в 2017, 2021, 2022 годах. Инспекция их периодически взыскивала. Так, в эти же годы были выставлены требования об уплате, затем решения о взыскании, потом приставы пытались выбить деньги. Но безуспешно.

Тогда налоговая снова в 2023 году выставила требование о взыскании, в которое включила и все предыдущие долги. Далее последовало решение о взыскании.

Организация, возмущившись, пошла оспаривать решение в суд.

Суды установили, что в нарушение [пункта 4 статьи 69](#) НК РФ в новом требовании указана общая сумма недоимок, начиная с 2017 г. за предыдущие налоговые периоды, по которым налоговым органом уже предъявлялись требования об их уплате и производилось принудительное взыскание путём предъявления к расчетному счету заявителя инкассовых поручений, а также путем взыскания за счет иного имущества заявителя. Включив в требование недоимки предыдущих периодов, ИФНС фактически продлила срок, установленный [статьями 46, 47](#) НК РФ для их бесспорного списания, что является недопустимым.

Исходя из буквального толкования положений [статей 46, 47, 70](#) НК РФ следует, что процедура взыскания задолженности производится по каждому отдельному требованию. После выставления инкассовых поручений в случае недостаточности или отсутствия денежных средств, налоговый орган должен осуществлять взыскание за счет имущества заявителя в пределах сумм, указанных в ранее выставленных требованиях, а не направлять повторное требование.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что налоговым органом нарушена процедура принудительного взыскания задолженности, поскольку налоговый орган с вынесением оспариваемого решения фактически произвел повторную процедуру принудительного взыскания задолженности.

Теперь инспекция обратилась в суд, и снова потребовала взыскать ту же сумму. Теперь она ссылалась на требование об уплате (его же никто не отменял) и на наличие отрицательного сальдо ЕНС почти 7 млн.

Но суд не проведешь. Он поднял уже принятые ранее решения. И установил, что налоговый орган нарушил процедуру принудительного взыскания задолженности путем повторного выставления Требования и вынесения Решения об обращении взыскания за счет денежных средств. Таким образом, у налогового органа отсутствуют право ссылаться на Требование, как на основание для правомерности взыскания задолженности.

Выводы и возможные проблемы: В случае неправомерного выставления налоговой требования и решения по налоговым долгам целесообразно сразу оспаривать и то, и другое. Иначе есть вероятность, что придется спорить дважды. Ну, и внимательно отслеживать, не включен ли в требование налоговый долг, который уже взыскивался ранее или по которому истекли сроки. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«налоговый орган фактически произвел повторную процедуру принудительного взыскания задолженности»*.

Цена вопроса: 6 997 386 руб. 54 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 27.11.2025 N Ф06-6954/2025 ПО ДЕЛУ N А72-458/2025](#), [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.12.2024 N Ф06-9776/2024](#)