

Имитация нарушения исключительного права с целью наживы

Для кого (для каких случаев): Для некоторых случаев столкновения с правообладателями.

Сила документа: Постановление Суда по интеллектуальным правам.

Схема ситуации: Памятуя высказывание одного очень известного мультперсонажа: «Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт», многие бизнесмены, мечтая о бизнесе планетарного масштаба, добавляют в названия своих фирм и магазинов слово «Планета». «Планета здоровья», «Планета шоколада», «Планета сантехники», «Планета фасадов», «Планета спецодежды», «Планета секонд хэнд» и ещё куча подобных планет в этой Бизнес-вселенной.

Как оказалось, существует некий ИП, владеющий двумя знаками обслуживания:

" **ПЛАНЕТА** " и " **ПЛАНЕТА** "

, охватывающими практически весь спектр оптовой и розничной торговли, различные виды услуг 35-го, 36, 41, 43-го классов МКТУ. И вроде как есть бизнесмены, которые вносят плату по лицензионному договору за их использование. Но есть и такие, которые учреждая свою «Планету», ни с кем не считаются...

Магазин Ответчика по данному делу назывался «Планета доступные цены». Первый иск был о запрете использования обозначения "ПЛАНЕТА" и в его удовлетворении было отказано, поскольку на момент рассмотрения иска никакой вывески уже не было, ничьи права не нарушались.

Второй иск, о котором мы, собственно, ведём речь, был о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере 200 000 рублей. Первые две инстанции удовлетворили иск в полном объёме. За дело взялся Суд по интеллектуальным правам. Он прислушался к доводам Ответчика, которые другие суды отменили не рассматривая.

По мнению Ответчика, его коммерческая деятельность и коммерческая деятельность Истца никак не пересекаются. В действиях Истца имеется явное злоупотребление правом, вывеска на магазине Ответчика не создавала у потребителей впечатление, что в нем происходит реализация товаров, имеющих отношение к Истцу, поскольку тот, в принципе, никакой коммерческой деятельности не ведёт. Доказательств, что у Истца имеются магазины, вывески которых содержат спорные знаки обслуживания в материалы дела не представлено.

Суд по интеллектуальным правам, в отличие от коллег, обратил внимание, что ранее принятым определением ВС РФ уже установлена недобросовестность Истца при приобретении исключительного права на один из спорных знаков обслуживания. В действиях Истца по приобретению и использованию знака обслуживания было установлено злоупотребление правом, отсутствие доказательств наличия у него или иного лица под его контролем активной деятельности по оказанию услуг с использованием спорного знака обслуживания.

Поскольку в судебном порядке уже установлено, что один из защищаемых знаков обслуживания приобретен в недобросовестных целях (а второй используется правообладателем в тех же целях), нижестоящим судам необходимо было принять дополнительные меры по проверке обстоятельств очередной попытки Истца получить судебную защиту путем имитации нарушения исключительного права (пункт 3 Обзора от 15.11.2023). Дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы и возможные проблемы: Выбирая фирменное наименование или название магазина, будьте осторожны, поскольку всегда есть «рыбки-прилипалы», которые сами ничего не создают, но не прочь «присосаться» к чужому бизнесу. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«имитация нарушения исключительного права»*.

Цена вопроса: 200 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 25.05.2026 N C01-452/2026 ПО ДЕЛУ N A20-4737/2025](#)