

Раз контракт и два контракт... Будет прокурор сверять

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения госконтракта.

Сила документа: Постановление арбитражного апелляционного суда.

Схема ситуации: *Первая история.* Учреждение заключило с ИП четыре контракта на ремонт Дома культуры общей стоимостью 1 961 693 руб. 77 коп. При прокурорской проверке выяснилось, что все закупки произведены у одного и того же поставщика-ИП; в один и тот же период; объектами закупки выступают дополнительные работы по капитальному ремонту дома культуры. А значит, что? Учреждение и ИП искусственно раздробили один контракт на четыре, чтобы уйти от конкурентных процедур. Прокурор обратился в суд, чтобы признать контракты недействительными и чтобы ИП вернул все деньги.

И суды с прокурором согласились. Суды отметили, что в предусмотренные спорными контрактами работы в рамках одного и того же процесса - капитального ремонта одного и того же объекта, а потому, различия в их внешнем исполнении (устройство молниезащиты, кондиционирования, вентканалов, монтаж плитки) не влияют на существо этих работ. Указанные работы реализуются с использованием методик, технологий, подходов, выполняемых подрядчиками с сопоставимой квалификацией. Сторонами по контрактам являются одни и те же лица. На момент заключения контрактов Учреждение имело возможность запланировать работы на общую сумму, выставив их на торги. И, возможно, еще сэкономить при снижении цены участниками торгов.

Вторая история. Здесь тоже было два контракта и один объект. Но было два исполнителя: Администрация и Предприниматель заключили договор на выполнение работ по установке ЧИП-колонки на территории деревни по цене 179 000 рублей; и в этот же день Заказчик заключил с Обществом договор на выполнение работ по обустройству источника холодного водоснабжения на территории деревни по цене 496 000 рублей. Общая стоимость – больше 600 тысяч. И Прокурор, ссылаясь на то, что указанные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную на два самостоятельных договора для формального соблюдения ограничений с целью уклонения от проведения конкурентной процедуры, обратился в суд.

Суды установили, что договоры имеют различные обязательства и требуют разной профподготовки. И хотя они направлены на реализацию одного проекта, тот не устанавливает ограничения в части реализации; выбор способа реализации остается за исполнителем. Суд пришел к выводу о действительности сделок, поскольку заключение ответчиками оспариваемых договоров не противоречит [Закону](#) N 44-ФЗ; доказательств, которые бы подтверждали, что Предприниматель и Общество при заключении договоров действовали умышленно в целях обхода закона не представлено.

Выводы и возможные проблемы: Если контракты с единственным поставщиком заключены для одного объекта, примерно в одно время и работы по ним схожи, то прокурор решит, что они заключены в обход 44-ФЗ. Его не смутит даже, если контракты заключены с разными исполнителями. Интересно, как последние при заключении контракта могут вообще узнать, есть ли другие?! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«образуют единую сделку искусственно раздробленную»*.

Цена вопроса: 1 961 693 руб. 77 коп. или 675 000 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2026 N Ф10-4242/2025 по делу N А23-9569/2024](#), [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2026 N Ф01-6340/2026 по делу N А29-4765/2025](#)