

## За нецелевое использование бюджетных средств ответит исполнитель?

**Для кого (для каких случаев):** Для работы с бюджетниками, неправильно отразившими вид расхода.

**Сила документа:** Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Схема ситуации:** В рамках заключенных сторонами государственных контрактов Предприятием в 2019 - 2022 годах оказаны Учреждению услуги по круглосуточной физической охране территорий и находящегося на них имущества и элементов незавершенного строительства, а Учреждением названные услуги приняты и оплачены в общей сумме 43 255 445 рублей 20 копеек.

Выездная проверка Казначейства в отношении Учреждения выявила осуществление последним расходов в размере 143 273 599 рублей 4 копеек не в соответствии с целями их предоставления, а именно: расходы на оказание указанных услуг осуществлены по виду расходов 414 "Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности", тогда как расходы по оплате охраны объектов незавершенного строительства осуществляются по виду расходов 244 "Прочая закупка товаров, работ и услуг".

Полагая, что денежные средства в размере 43 255 445 рублей 20 копеек перечислены в адрес Предприятия Учреждением неправомочно, Учреждение обратилось в суд.

Первая инстанция во взыскании 43 255 445 рублей 20 копеек отказала, отметив, что перекаldывание Учреждением своей ответственности на другого участника обязательственных отношений представляет собой недобросовестную форму компенсации своих рисков через институты и механизмы материального и процессуального права и не отвечает принципам, изложенным в статье 10 ГК РФ. В рамках обжалования представления Казначейства судами установлена вина самого Учреждения в нецелевом использовании денежных средств, сделаны выводы о том, что Учреждение не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него, как получателя бюджетных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, установив, что контрольным органом, в рамках проверки установлен факт безосновательного перечисления Предприятию денежных средств (предписание не отменено), пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов, а отказав Учреждению в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции фактически нивелирует контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и правоотношений в области госзакупок. Кассационный суд поддержал коллег из второй инстанции.

За дело взялся ВС РФ. Какие-либо положения ГК РФ, Закона о контрактной системе прямо не предусматривают того, что денежные средства, полученные исполнителем за должным образом оказанные услуги по действующему контракту, но перечисленные с нарушениями законодательства по вине заказчика, подлежат возврату исполнителем. Кроме того, вышеуказанные представление Управления казначейства выданы Учреждению, а не Предприятию. Соответственно, у судов апелляционной инстанции и округа не было оснований для отмены акта суда первой инстанции.

**Выводы и возможные проблемы:** Неверное отражение вида расхода бюджетных средств (безосновательное их перечисление) не должно отражаться на добросовестном исполнителе. Строка для поиска в КонсультантПлюс в разделе «Судебная практика»: *«денежные средства перечисленные с нарушениями законодательства по вине заказчика, не подлежат возврату исполнителем».*

**Цена вопроса:** 43 255 445 рублей 20 копеек.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 22.12.2025 N 305-ЭС25-7011 ПО ДЕЛУ N А40-303083/2023](#)