АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июля 2025 г. по делу N А27-4978/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2025 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чапаевой Г.В.

судей Дружининой Ю.Ф.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Комаровой Александры Сергеевны на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZS&n=2014828) от 03.12.2024 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Ерохин Я.Н.) и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=228467) от 17.02.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Павлюк Т.В., Хайкина С.Н.) по делу N А27-4978/2024 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "СтройДом" (654007, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, д. 35, офис 810; ОГРН 1184205004334, ИНН 4217188034) к Комаровой Александре Сергеевне (г. Новокузнецк) о признании информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СтройДом" (далее - Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Комаровой Александре Сергеевне (далее - Комарова А.С., ответчик) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Общества высказываний, размещенных 19.02.2024 в чате мессенджера WhatsАpp под названием "Кирова 123": "А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказала. Воруют они много. Цифрами прикрываются", обязании ответчика опровергнуть распространенные сведения путем удаления сообщений, а также опубликовать текст опровержения, соответствующий решению суда в полном объеме, с обязательной публикацией текста судебного решения (заявленные требования уточнены в порядке [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=100282) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZS&n=2014828) от 03.12.2024 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=228467) от 17.02.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено: признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "СтройДом", следующие высказывания, размещенные 19.02.2024 в чате мессенджера Whatsapp под названием "Кирова 123": "А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказала. Воруют они много. Цифрами прикрываются". Комарову А.С. обязали удалить вышеуказанные не соответствующие действительности сведения в течение десяти дней со дня вступления в законную силу решения суда, а также в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу разместить резолютивную часть решения в чате мессенджера WhatsАpp под названием "Кирова 123". С Комаровой А.С. в пользу общества с ограниченной ответственностью "СтройДом" взыскано 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 14 020 руб. расходов в связи с обеспечением нотариусом доказательств, 46 600 руб. расходов в связи с проведением экспертизы.

В кассационной жалобе (с учетом пояснений) Комарова А.С., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение. Жалоба мотивирована следующим: спорные сведения не могут порочить деловую репутацию истца, поскольку в переписке чата изложено критическое мнение; судами не учтены обстоятельства, связанные с привлечением к уголовной ответственности контролирующего истца лица (Полеванова С.В., который в 2018-2020 годах являлся учредителем (директором) истца), что подтверждается приобщенным к материалам дела приговором суда; судами не дана оценка деятельности Полеванова В.М. (руководителя истца) и его сына Полеванова С.В.; не дана оценка обстоятельствам, связанным с рассмотрением дела о банкротстве прежней управляющей компании ООО "Притомское", где в качестве субсидиарных ответчиков привлекались Полеванов С.В., Полеванов В.М., рассматривались "схемы преднамеренного банкротства" должника, был установлен "вывод денежных средств" от должника в Общество и другие "финансовые схемы"; судами не были опрошены участники чата с учетом выводов эксперта о том, как они должны были думать при прочтении сообщений в чате; ответчиком в материалы дела была представлена рецензия на заключение эксперта, которая опровергает достоверность его выводов; судами необоснованно были отклонены ходатайства о назначении повторной экспертизы для устранения противоречий между заключениями эксперта и специалиста, а также в связи с изменением позиции судебного эксперта относительно квалификации спорного высказывания (не утверждение о факте, а негативная информация в утвердительной форме).

Общество возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву, просит оставить без изменения принятые судебные акты. Полагает, что отдельные фразы являются лишь элементами утверждения о недобросовестности и противоправной деятельности истца, формируют негативное отношение к любой финансовой документации, представляемой истцом; фразы необходимо рассматривать в общем контексте; несоответствие действительности высказываний установлено судами; то, что высказывания относятся к деятельности истца, подтверждено заключением эксперта, который также указал, что ответчик распространил информацию о факте; приговор суда в отношении Полеванова С.В. не подтверждает соответствие действительности спорных утверждений.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=101883) АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено [АПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254) РФ.

Судами установлено и материалами дела подтверждено следующее.

На основании договора от 01.06.2020 Общество является управляющей организацией в многоквартирном доме по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Кирова, 123. Ранее управляющей организацией в указанном доме было ООО "Притомское".

Жильцы для общения создали чат в мессенджере WhatsАpp под названием "Кирова 123". Комарова А.С., проживающая в доме по указанному адресу, является участником данного чата.

19.02.2024 в чате мессенджера WhatsАpp под названием "Кирова 123" в ходе обсуждения ремонта в подъезде дома участниками велась переписка, в том числе следующего содержания:

"10:16 Комарова А.С.: Какая смета в среднем по ремонту подъездов? Есть цифры?

10:52 Комарова А.С.: И кто принял решение о выборе подъездов? Крайние угловые подъезды промерзание швов исходя из чата очевидно. Давайте отштукатурим их потом штукатурка обсыпится. Проведите тепловизионное обследование подъездов для начала! Прежде чем деньги в урну спускать. Нужно сначала их утеплить!

10:55 Комарова А.С.: Вообще какой то инженерный состав на доме есть или задача снять денег побольше!

10:57 Солянников Алексей Кв 20: В ук обратись!

11:04 Комарова А.С.: А зачем этот чат тогда если надо куда-то обращаться. Дайте официальную информацию. Я же не по своей аварийной заявке пишу.

11:21 Комарова А.С.: А вашу любимую УК с ваших другом Поливановым я всерьез не воспринимаю. Обсуждать буду с людьми кто наравне со мною за квартиру платят.

11:41 Комарова А.С.: В общем так если не увижу сметы на ремонт подъездов и результатов тепловизионного обследования то по итогу ремонта пишу в комитет жку прокуратуру и гжи. Адекватность тогда не ждите вообще. Подъезды это имущество дома не надо деньги на воздух кидать.

11:57 Людмила 5 Подъезд: Вы уже увидели исполнение сметы на содержание. И что? Чтобы проверить смету нужно быть профессионалом, сметы составляются по прейскурантом 1984 и 1993 (точно не помню) и к расценкам применяются система коэффициентов, утвержденных соотв. органами. Вы можете проверить физ. объемы и только. И как применяются расценки очень спорный вопрос всегда, повторяю надо быть специалистом.

12:00 Людмила 5 Подъезд: 100% даю гарантию, что на смету на содержание дома полюбовались и ничего не поняли. А как требовали!!!!!!

12:07 Комарова А.С.: Слушайте у меня два строительных образования и куча знакомых сметчиков. Поверьте проверю.

12:08 Комарова А.С.: А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказала. Воруют они много. Цифрами прикрываются.

12:10 Людмила 5 Подъезд: Ну, если только сметчики проверят, а вы проверите объемы, тогда поверю.

12:10 Комарова А.С.: Меня пока цифра в конце очень интересует."

Общество, полагая, что фраза "А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказала. Воруют они много. Цифрами прикрываются" (далее - "спорные высказывания") не соответствует действительности, создает негативное восприятие в отношении него и порочит его деловую репутацию, обратилось в арбитражный суд.

Ответчик, обосновывая высказанное в чате мнение, представлял пояснения о связи предыдущей управляющей компанией (ООО "Притомское") и Общества, которые, по его мнению, свидетельствуют о наличии факторов их недобросовестности в сфере экономической деятельности.

Так, Полеванов С.В., который в период с 28.02.2018 по 10.06.2020 был учредителем, а с 28.02.2018 по 21.07.2020 - директором Общества, является сыном Полеванова В.М. - директора Общества в настоящее время.

Согласно представленному в материалы дела приговору Центрального районного суда г. Новокузнецка от 04.07.2022 Полеванов С.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных [частью 1 статьи 187 главы 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490207&dst=1850) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) "Преступления в сфере экономической деятельности", - изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных [статьей 186](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490207&dst=103380) УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств (л.д. 45-47-49-56 том 2).

Также ответчик, доказывая взаимозависимость и фактически взаимовыручку Общества и ООО "Притомское" (настоящей и бывшей управляющих компаний, обслуживавших дом, в котором проживает ответчик), ссылался на судебные акты по делу о банкротстве последнего.

Так, согласно определению суда по делу о банкротстве ООО "Притомское" (в связи с вмешательством в деятельность которого Полеванов С.В. был привлечен к уголовной ответственности) от 07.02.2023 по делу N А27-22034/2021 было прекращено производство по делу о банкротстве ООО "Притомское" в связи с тем, что все включенные в реестр требования кредиторов должника, а также заявленные, но не рассмотренные судом на дату настоящего судебного заседания погашены (в частности, судом были произведены замены кредиторов ООО "Притомское" на Общество, осуществлена оплата Обществом за должника в пользу кредиторов, принят отказ Общества от требований к ООО "Притомское").

По ходатайству истца назначена судебная психолого-лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО "МБЭКС" Воропаеву Д.С.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1) Содержат ли высказывания, распространенные Комаровой А.С. 19.02.2024 в чате с названием "Кирова 123" в мессенджере WhatsАpp негативную информацию о ведении финансово-хозяйственной деятельности ООО "СтройДом". В каких конкретно высказываниях содержится негативная (порочащая) информация? 2) Если да, то в какой форме выражена негативная (порочащая) информация: мнение, утверждение о фактах, иная форма? 3) Можно ли из содержания текста, распространенного Комаровой А.С. 19.02.2024 в чате с названием "Кирова 123" в мессенджере WhatsАpp, прийти к выводу, что информация относится не к ООО "СтройДом", а к организации, которая ранее осуществляла управление многоквартирным домом по адресу: г. Новокузнецк, ул. Кирова, д. 123, в частности об ООО "Притомское"?

По результатам исследования эксперт пришел к следующим выводам (заключение N Л11-07/2024 от 29.07.2024, л.д. 119-136 том 1):

1) В высказываниях, распространенных Комаровой А.С. 19.02.2024 в чате с названием "Кирова 123" в мессенджере WhatsАpp, а именно: "- А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказала. Воруют они много. Цифрами прикрываются." содержится негативная информация (сведения) о ведении финансово-хозяйственной деятельности управляющей компанией, указываемой в данной переписке как "УК";

2) Негативная информация (сведения) в представленном на исследование тексте в отношении управляющей компании, указываемой как "УК", изложена в форме утверждения о фактах. В указанных высказываниях содержатся сведения о нарушении управляющей компанией, указываемой как "УК", норм законодательства, моральных принципов, которые, в случае несоответствия действительности, являются сведениями, порочащими ее деловую репутацию;

3) Из содержания текста, распространенного Комаровой А.С. 19.02.2024 в чате с названием "Кирова 123" в мессенджере WhatsАpp, нельзя прийти к выводу, что информация относится не к ООО "СтройДом", а к организации, которая ранее осуществляла управление многоквартирным домом по адресу: г. Новокузнецк, ул. Кирова, д. 123, в частности, к ООО "Притомское".

07.10.2024 ответчиком представлено заключение специалиста Морозова А.В. от 03.09.2024 N 270/09-2024 (рецензионное лингвистическое исследование заключения эксперта N Л11-07/2024, л.д. 20-36 том 2), в котором, в частности, указано: из фрагментов переписки в чате автор обоснованно заключает, что необходимость проведения ремонта, а также его стоимость обсуждаются на текущий момент. В ходе последующего обсуждения предлагается по этому вопросу обратиться в управляющую компанию, осуществляющую управление этим многоквартирным домом на момент переписки...; Между тем исследование более широкого контекста переписки в рассматриваемом чате ... показывает, что оспариваемое высказывание невозможно отнести к управляющей компании "СтройДом", исключив суждение автора в отношении прежней компании, ранее осуществлявшей управление данным многоквартирным домом; таким образом, вывод эксперта Воропаева Д.С. о том, что вся информация, распространенная Комаровой А.С. в чате "Кирова 123", относится исключительно к управляющей компании, которая осуществляла управление многоквартирным домом на момент переписки, то есть к Обществу, сделанный главным образом лишь на том основании, что какая-либо другая управляющая компания в тексте переписки прямо не названа, не является объективным и всесторонне обоснованным, поскольку рассматривает лишь часть относящихся к делу текстов и не учитывает контекст, в рамках которого осуществлялось общение в чате.

09.10.2024 судом был опрошен в судебном заседании эксперт Воропаев Д.С., который пояснил (аудиозапись судебного заседания, л.д. 138 том 2, л.д. 22-23), что в чате не содержится информация о конкретном факте с указанием конкретных обстоятельств, а содержится негативная информация в утвердительной форме. На вопрос суда эксперт пояснил, что в первую очередь имеет значение, как участники чата поняли высказывания Комаровой А.С., а не то, что она хотела сообщить; в чате обсуждалась только действующая управляющая компания, поскольку в чате отсутствуют сведения, что ранее именно ООО "Притомское" представлялись сметы, участники чата не могли прийти к выводу, что высказывания Комаровой А.С. относятся к ООО "Притомское".

В частности, эксперт пояснил "в данном случае о факте, если мы говорим о факте, здесь не сказано"; "в данном случае о факте ни о каком речи не идет, идет речь просто об утверждении. Негативная информация в утвердительной форме высказана, а о каком факте, здесь не говорится" (минута 23.36 судебного заседания); "в данном случае идет негативная информация "воровство", "прикрытие", она выражена в форме утверждения. Ни о фактах, ни о событии, а сама негативная информация утверждается. Распространена о том, что занимается негативной деятельностью, скажем так, деятельностью негативного характера, а какой именно, речи в тексте не шло, соответственно оно не отразилось в заключении" (минута 26.00); на вопрос "То есть я правильно понимаю, что утверждения о факте данное высказывание не содержит?" получен ответ эксперта "О факте нет. А вот негативная информация в форме утверждения - да. То есть все, что написано в заключении. О факте здесь вообще речи нет." (минута 26.46); на вопрос "... согласно вашим выводам, вот сегодня из допроса - о том, что это утверждение, но это не утверждение о факте?" ответ "Конечно" (минута 47.12).

Суды, ссылаясь на положения [статей 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=683), [152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=690) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=52017) от 24.02.2005 N 3 Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3), [Обзор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=195322) практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, удовлетворили заявленное истцом требование, признав не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Общества оспариваемые фразы; обязали ответчика удалить спорные высказывания и опубликовать резолютивную часть решения суда.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов двух инстанций, исходит из норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=52017&dst=100028) Постановления N 3, по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=690) ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом истец обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

[Пунктом 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=52017&dst=100028) Постановления N 3 предусмотрены критерии определения сведений, не соответствующих действительности, и отнесения их к категории порочащих.

Так, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со [статьей 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&dst=100072) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и [статьей 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100110) Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке [статьи 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=690) ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности ([пункты 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=52017&dst=100028), [9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=52017&dst=100036) Постановления N 3).

Таким образом, оценочные суждения об истце, даже если они носят обидный или провокационный характер, являются выражением субъективного мнения и не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, в связи с чем распространение таких сведений не может служить основанием для удовлетворения иска о защите чести, достоинства или деловой репутации ([определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=547149) Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2018 N 67-КГ18-12).

Необходимо тщательно проводить различие между утверждениями о факте и оценочными суждениями. В то время как существование фактов может быть доказано, достоверность оценочных суждений доказыванию не подлежит.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства (в том числе разницу в содержании протоколов осмотра нотариусов, представленных сторонами) с учетом заключения эксперта, пришли к выводу, что высказывание ответчика в чате мессенджера WhatsАpp "А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказала. Воруют они много. Цифрами прикрываются" является не оценочным суждением, мнением, на чем настаивает ответчик, а утверждением о факте; при этом спорные высказывания относятся именно к Обществу, поскольку в чате обсуждалась только действующая управляющая компания.

Указав, что экспертное заключение противоречивых выводов не содержит, оформлено в соответствии с требованиями [статей 82](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=100484), [83](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=100491), [86](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=100503) АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные [частью 2 статьи 86](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=100505) АПК РФ сведения, суды отказали в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении дополнительной экспертизы.

Судами критически оценено представленное ответчиком заключение специалиста Морозова А.В. от 03.09.2024, который указал на неполноту исследования, проведенного экспертом Воропаевым Д.С. по третьему вопросу, поскольку данное заключение является мнением данного специалиста, в то время как эксперт Воропаев Д.С. проводил исследования и давал ответы на поставленные судом вопросы в рамках проведения судебной экспертизы.

Как отметили суды, для подтверждения соответствия действительности спорной информации достаточно представить доказательства любого хищения со стороны Общества, вместе с тем данных доказательств ответчиком представлено не было.

Судами были отклонены доводы ответчика о наличии факта совершения ООО "Притомское" противоправных действий со ссылками на приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 04.07.2022 (согласно которому к уголовной ответственности по преступлению, предусмотренному [частью 1 статьи 187](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490207&dst=1850) УК РФ (неправомерный оборот средств платежей), привлечен Полеванов С.В.), сведения ГЖИ Кузбасса (согласно которым ООО "Притомское" привлекалось к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 14.1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491436&dst=104485), [статьей 7.22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491436&dst=100456) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Как указали суды, данные преступления (правонарушения) не связаны с хищением, соответственно наличие указанных обстоятельств не подтверждает соответствие действительности спорных высказываний.

Также суды отметили, что ответчиком не представлено доказательств того, что смета (о которой идет речь в обсуждении в чате, и о которой сказано ответчиком "что ее и проверять не будет"), действительно имеет какие-либо пороки, подтверждающие спорные высказывания.

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=100419) АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда округа не имеется ([статья 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=101882) АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=1085) АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=101888), [статьей 289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=101910) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZS&n=2014828) от 03.12.2024 Арбитражного суда Кемеровской области и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=228467) от 17.02.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А27-4978/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=502254&dst=1663) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
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