

Для кого (для каких случаев): Для случаев признания информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию.

Сила документа: Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации: Жильцы многоквартирного дома создали в WhatsApp общедомовой чат и принялись в нем обсуждать ремонт в подъездах. Один из собственников стал в переписке требовать смету управляющей компании на ремонт, мол, у него строительное образование, куча знакомых сметчиков, надо проверить расчет, а то «дурЮт нашего брата» (с). Ну если конкретнее, то он написал в чате «А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказал. Воруют они много. Цифрами прикрываются». До управляющей компании эта информация, конечно, дошла. И как-то даже обидно ей стало. УК обратилась в суд, требуя признать высказывание не соответствующим действительности и порочащим деловую репутацию, обязать собственника удалить это сообщение и опубликовать в чате опровержение с текстом судебного решения.

В суде собственник стал отбиваться: «Никого я не порочу, это мое личное мнение. И вообще, директор УК и его сын - недобросовестные лица, обанкротили предыдущую управляющую организацию, сын директора вообще привлечен к уголовной ответственности, а ведь он раньше был директором нашей УК и учредителем». Ну в общем, «смешались в кучу кони, люди» (с), а с ними за компанию - мошенники, воры и уголовники.

Дабы разобраться в переписке чата, суду пришлось привлечь эксперта-лингвиста. Тот проанализировал содержание переписки и указал, что там содержится негативная информация о ведении финансово-хозяйственной деятельности управляющей компанией, которая изложена в форме утверждения о фактах. Собственник привлек другого специалиста, который провел рецензию этой экспертизы и указал, что из контекста переписки невозможно понять, про какую УК высказываются так нелестно. Может собственник говорит про предыдущую УК-банкрота.

Суд же оценил все материалы дела и выводы экспертов и пришел к выводу, что высказывания в чате WhatsApp являются не оценочным суждением, а утверждением о факте. При этом спорные высказывания относятся именно к действующей управляющей компании, поскольку в чате обсуждалась только она. В дополнение суд отметил, что раз уж весь сыр-бор из-за сметы, то надо было предоставить доказательства, что она имеет какие-то пороки, например, суммы завышены или что-то вроде того. В общем, не помогло строительное образование и знакомые сметчики. По итогу суд обязал собственника выложить в чате опровержение высказываний и взыскал с него расходы УК на экспертизу, госпошлину и нотариуса в общей сумме 66620 рублей.

Выводы и возможные проблемы: Суд признает высказывание порочащим деловую репутацию, если экспертами будет доказано, что имело место утверждение факта, а не оценочное суждение. А если факт не доказан, болтун будет наказан. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«признание информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию»*.

Цена вопроса: 66 тыс. руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.07.2025 N Ф04-1502/2025 ПО ДЕЛУ N А27-4978/2024](#)